

**Бурьянова Елена Сергеевна**  
студент 3 курса заочной формы обучения  
по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция  
Ростовского института (филиала)  
ВГУЮ (РПА Минюста России)

Научный руководитель –  
кандидат юридических наук, доцент  
Лебедева Лариса Васильевна

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ НАКАЗАНИЙ**

### **АННОТАЦИЯ:**

Очевидно, что при всей перспективности развития данного института уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, сегодня требуется ряд мер со стороны государства и законодателя, которые обеспечат возможность развития альтернативных лишению свободы наказаний.

### **КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:**

Наказания, альтернативные лишению свободы; штрафы; обязательная трудовая деятельность; обязательные работы; исправительные работы; принудительные работы.

Buryanova Elena Sergeevna

3rd year student of distance learning  
in the direction of training 40.03.01 Jurisprudence  
Rostov Institute (branch)  
VGUYu (RPA of the Ministry of Justice of Russia)

Scientific adviser -  
PhD in Law, Associate Professor  
Lebedeva Larisa Vasilievna

## **PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF ALTERNATIVE PUNISHMENTS TO DISCLAIMER**

### **ANNOTATION:**

Obviously, with all the prospects for the development of this institution of criminal penalties, alternative to deprivation of liberty, today a number of measures are required on the part of the state and the legislator, which will ensure the possibility of developing alternative punishments to deprivation of liberty.

### **KEYWORDS:**

Punishments alternative to imprisonment; fines; compulsory labor activity; compulsory work; correctional work; forced labor.

В России на современном этапе развития уголовных наказаний все чаще применяются наказания, альтернативные лишению свободы, что говорит о тенденции гуманизации уголовного законодательства. При этом, данная тенденция, обуславливающая актуальность проводимого исследования, с одной стороны, направлена на смягчение уголовного наказания, что отмечается в работах авторов Лазуткина А.В., Мусалевой А.В., с другой стороны, уголовные наказания, альтернативные лишению свободы в лучшей мере способствуют достижению целей уголовного наказания в принципе, что отражено в работах Сторожева С.А., Сюбаева И.И., Павловой А.А. и других.

Тенденция на расширение практики применения наказаний, альтернативных лишению свободы наблюдается много лет. Данная тенденция была одним из направлений Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года.

В 2021 году была принята новая Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2030 года, однако, ее положения не предусматривают расширение правоприменительной практики в вопросах назначения альтернативных наказаний [1].

Практика и история развития уголовного наказания свидетельствует о том, что ужесточение репрессивных мер в качестве уголовного наказания не влияло положительно на сокращение преступности, именно поэтому альтернативные виды наказаний стали приобретать все большую роль и значение в России.

Теоретическая и практическая обусловленность развития и совершенствования института альтернативных наказаний лишению свободы подтверждается следующими фактами [2]:

- альтернативные наказания более гуманны по сравнению с лишением свободы;
- альтернативные наказания обладают большей эффективностью по сравнению с лишением свободы;
- альтернативные наказания значительно дешевле обходятся государству по сравнению с лишением свободы, когда заключенных содержат в камерах.

Отметим, что в России лишение свободы используется в три раза чаще чем в Европейских странах и многих других государствах, что позволяет говорить о колоссальных расходах на их содержание. При этом, в России существует практика применения наказания в виде условного лишения свободы. Например, в 2019 году из 80 % приговоров, предполагающих лишение свободы, в 50 % это лишение было условным. Не до конца понятны мотивы и причины выбора таких наказаний, не имеющих общественной полезности. Можно предположить, что наибольшую общественную полезность могли бы принести штраф, обязательные работы и другие альтернативные наказания [3].

Поэтому, на наш взгляд, сокращение количества наказаний в виде лишения свобод и развитие альтернативных наказаний позволит в первую очередь существенно экономить бюджетные средства и направлять их в социальную и иные стратегические сферы, а также повысить уровень общественной полезности наказаний, не предполагающих изоляцию виновного от общества.

Безусловно, лишение свободы должно быть сохранено как вид уголовного наказания, но оно должно применяться в отношении особо опасных преступников, убийц, насильников и т.д.

Увеличение количества альтернативных наказаний, а также повышение частоты замены лишения свободы на альтернативное наказание в свою очередь позволит повысить доходы бюджета. Помимо этого, выполнение осужденными принудительных и иных работ позволит в различных сферах может позволить решить кадровую проблему [4].

Следует отметить, что назначение альтернативных наказаний должно выйти на качественно новый критериальный и методологический уровень. При этом, следует пересмотреть также и сущность самих наказаний, предусмотренных статьей 44 УК РФ.

Отмети, что применение штрафа имеет широкие возможности и большие перспективы. На конец 2020 года штраф назначался в 15 % случаев, в то время как в 2000 годах он назначался не более чем в 5 % случаев. Штраф перспективен в отношении тех нарушителей, которые совершили преступление, не имеющее высокой общественной опасности. Например, в отношении браконьеров, занимающихся незаконным отловом рыбы, можно применять штраф, и исключать лишение свободы. Нельзя забывать, что многие злоумышленники, совершающие преступления, не имеющие высокой общественной опасности, чаще всего где-либо трудоустроены, поэтому, лишая их свободы государство создает кадровые проблемы.

В целом, на наш взгляд, штраф следует назначать всегда в следующих случаях:

- если совершенное преступление не причинило вреда и здоровью человеку или группы лиц, не посягало на свободу других людей;
- если совершенное преступление не причинило обществу существенного вреда (загрязнение, разрушение зданий и сооружений, разрушение инфраструктуры и т.д.);
- если совершенное нарушение не причинило существенного имущественного вреда потерпевшим.

Таким образом, штраф должен быть основным наказанием в том случае, если преступление, являясь уголовным, не причиняет существенного вреда, т.е. имеет небольшую степень общественной опасности.

При назначении штрафа суд в обязательном порядке должен учитывать ряд критериев, а именно:

- степень раскаяния в содеянном;
- вероятность исполнения наказания и выплаты штрафа виновным;
- более высокая действенность штрафа в сравнении с лишением свободы;
- достижение целей уголовного наказания с помощью штрафа.

Разумеется, оправданным будет сказать, что, если человек не раскаивается в содеянном, он может пренебречь наказанием, поэтому суд должен подробно анализировать каждый отдельный случай.

Законодателю также следует изменить подход к назначению размеров штрафов. Видится несправедливым назначение разных размеров штрафов по одним и тем же статьям. (например. ч. 1 и ч. 8 ст. 204 УК РФ) [5].

Не менее перспективным видится назначение обязательных работ вместо лишения свободы. На наш взгляд необходимо в ч. 4. ст. 49 УК РФ отменить ограничения, касающиеся круга лиц, в отношении которых применяется наказание

[5]. Следует оставить только инвалидов, и беременных женщин, а остальные группы лиц исключить из статьи. Например, военнослужащие, могут получить отпуск для отбывания обязательных работ по аналогии с возможностью военнослужащих получать образование. Включение военнослужащих в данную статью в качестве лица, в отношении которого не может применяться наказание в виде обязательных работ видится необоснованным и излишне смягчающим ответственность.

Применение принудительных работ также имеет существенные перспективы. Данный вид наказания является новым для российской уголовной практики и законодательства, поэтому существуют определенные проблемы его применения и регулирования [6]. Важнейшей проблемой является недостаточность количества исправительных центров, несмотря на рост их количества [7]. Однако, учитывая то, что такой вид наказания зарекомендовал себя в пенитенциарной системе с положительной стороны, его нужно развивать.

В первую очередь, содержание исправительных учреждений значительно дешевле чем содержание тех же колоний-поселений. В исправительных учреждениях задействовано значительно меньшее количество работников. Кроме этого, исправительные учреждения занимают меньше места, чем колонии-поселения. Поэтому, их строительство проще.

Основным преимуществом такого вида наказаний является то, что з осужденными облегчается надзор. Находясь на рабочем месте, осужденный находится под надзором работодателя, которого не нужно финансировать государству. При этом, работодатель непрерывно характеризует осужденного, следит за его поведением. При этом, заработная плата осужденных не существенно отличается от прожиточного минимума, что также дает возможность работодателю экономить.

Таким образом очевидно, что институт принудительных работ имеет большие перспективы во многих аспектах реализации. Поэтому, считаем, что

политику пенитенциарной системы следует направить по следующему вектору развития: сокращать количество колоний-поселений, перенаправлять бюджет, затрачиваемый на содержание колоний поселений на содержание исправительных учреждений, увеличивать количество назначаемых принудительных работ.

Также, на наш взгляд, исправительные центры должны иметь градацию, в частности:

- для осужденных в первый раз;
- для осужденных рецидивистов и нарушителей.

На наш взгляд, нельзя содержать вместе осужденных за первичное преступление, и рецидивистов, либо злостных нарушителей. Это может оказать негативное влияние на общий психологический климат и состояние исправительных работ.

Итак, подводя итоги можно сделать следующий вывод. Институт альтернативных наказаний имеет большие перспективы развития. В ходе исследования мы предприняли попытку представить направления их развития, а также предложили меры, которые будут стимулировать развитие альтернативных наказаний.

В первую очередь требуется внесение определенных изменений в законодательство, в частности, необходимо изменить принцип назначения штрафов, и не допускать назначение разных штрафов по одной статье УК в отношении разных людей. Это нарушает принцип справедливости. Также, нами предложены критерии, при наличии которых возможно назначение штрафа.

Далее, следует внести изменения в статью в ч. 4. ст. 49 УК РФ [5] и отменить ограничения, касающиеся круга лиц, в отношении которых применяется наказание в виде обязательных работ. На наш взгляд, назначение данного наказания недопустимо только в отношении беременных, инвалидов, и женщин, имеющих детей на попечении в возрасте до 7 лет при отсутствии второго родителя

или семьи, способной находиться с ребенком во время отбывания наказания матерью.

Также предложены направления развития принудительных работ. Следует расширять сеть исправительных центров, разделяя их на два вида (для рецидивистов и для преступников, совершивших преступление впервые). Также, следует сокращать количество колоний-поселений и средства на их содержание перенаправлять на содержание исправительных центров.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. О концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // Собрание законодательства РФ. 2021. № 20. Ст. 3397.
2. Лазуткин А. В. Перспективы развития наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в России // Конституционно-правовые механизмы защиты прав человека и гражданина в России и мире, 2019. – С. 185-196.
3. Мусалева А. В. Перспективы развития и применения некоторых наказаний, не связанных с лишением свободы // Вестник Самарского юридического института. –2021. –№ 3(44). –С. 144-148.
4. Лядов Э. В. Отдельные аспекты повышения эффективности применения альтернативных лишению свободы видов уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – № 2. – С. 93-229.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
6. Сюбаев И.И. Проблемы назначения наказания в виде принудительных работ // Уголовное право. – 2017. – № 3. – С. 81.
7. Павлова, А. А. Понятие, сущность и цели наказаний, связанных с ограничением трудовых прав осужденных // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 11(203). – С. 223-225.