

УДК 37.015.3  
ББК 88.6

**Токарева А.Д**

**магистрант**

**Московский государственный университет им.**

**М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия**

**Лях Ю.А.**

**доктор педагогических наук, профессор,**

**Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,**

**г. Москва, Россия**

**МЕТОДИКА «РИСУНОК ШКОЛЫ» КАК ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ  
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: АНАЛИЗ НАДЕЖНОСТИ И  
ВАЛИДНОСТИ**

**Аннотация:**

В статье представлены результаты эмпирической проверки психометрических характеристик проективной методики «Рисунок школы» В. Д. Шадрикова и Н. В. Нижегородцевой в контексте оценки качества образования. Исследование исходит из положения о том, что эмоциональное отношение младших школьников к образовательной среде может рассматриваться как один из косвенных показателей качества образовательного процесса. Исследование проводилось на выборке учащихся третьих классов ( $n = 90$ ) и было направлено на оценку ретестовой надежности и критериальной валидности методики. В качестве внешнего критерия использовалась методика Н. Г. Лускановой «Оценка уровня школьной мотивации», а также экспертные оценки классных руководителей. Полученные данные свидетельствуют о наличии умеренной ретестовой устойчивости результатов и низкой согласованности с показателями школьной мотивации. Установлено, что методика «Рисунок школы» и анкета Н. Г. Лускановой, вероятно, фиксируют

различные аспекты отношения ребенка к образовательной среде: эмоционально-переживательный и мотивационно-поведенческий. Сделан вывод о целесообразности применения проективной методики исключительно в комплексе с другими диагностическими средствами.

**Ключевые слова:** проективная диагностика, младшие школьники, школьная тревожность, отношение к школе, надежность, валидность, школьная мотивация.

**Tokareva A. D.**

**Master's Degree Student**

**Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia**

**Lyakh Yu. A.**

**Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,**

**Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia**

## **METHOD “SCHOOL DRAWING” AS A TOOL FOR ASSESSING THE QUALITY OF EDUCATION: ANALYSIS OF RELIABILITY AND VALIDITY**

### **Abstract:**

The article presents the results of an empirical assessment of the psychometric characteristics of the projective method “School Drawing” developed by V.D. Shadrikov and N.V. Nizhegorodtseva in the context of educational quality assessment. The study is based on the assumption that the emotional attitude of primary school children toward the school environment can be considered an indirect indicator of the quality of the educational process. The study involved third-grade students ( $n = 90$ ) and was aimed at evaluating the test–retest reliability and criterion validity of the method. N.G. Luskanova’s School Motivation Assessment questionnaire and teachers’ expert evaluations were used as external criteria. The results indicate moderate test–retest reliability and a low level of correspondence with school motivation indicators. It is assumed that the “School Drawing” method and

Luskanova's questionnaire assess different aspects of a child's attitude toward school: emotional-experiential and motivational-behavioral. The article concludes that the projective method should be used only in combination with other diagnostic tools when assessing the quality of education.

**Keywords:** projective diagnostics, primary school children, school anxiety, attitude toward school, reliability, validity, educational quality assessment, school motivation

В современной психолого-педагогической практике особое значение приобретают методы, позволяющие выявлять эмоциональное отношение ребенка к образовательной среде. Одним из подобных инструментов является проективная методика «Рисунок школы», разработанная В. Д. Шадриковым и Н. В. Нижегородцевой. Методика ориентирована на выявление переживаний, связанных со школой, а также на диагностику признаков школьной тревожности [4].

Вместе с тем применение любой психодиагностической методики в условиях образовательной организации требует подтверждения ее психометрических характеристик. В первую очередь речь идет о надежности, то есть устойчивости результатов при повторном применении, и валидности — степени соответствия методики тем психологическим характеристикам, для оценки которых она предназначена.

Следует учитывать, что проективные методики традиционно вызывают научную дискуссию в связи со сложностью их стандартизации и неоднозначностью интерпретации результатов [2]. Поэтому представляется важным эмпирически уточнить возможности и ограничения методики «Рисунок школы» применительно к младшему школьному возрасту.

Цель исследования - определить ретестовую надежность и критериальную валидность методики «Рисунок школы».

Исследование проводилось на базе общеобразовательной организации г. Москвы. В выборку вошли 90 учащихся третьих классов в возрасте 9–10 лет.

Диагностика была организована в два этапа с интервалом в три недели. Указанный временной промежуток был выбран с учетом необходимости оценить устойчивость результатов методики и одновременно минимизировать влияние случайного запоминания задания. При планировании исследования были исключены периоды каникул, проведения контрольных работ и иных событий, способных существенно повлиять на эмоциональное состояние обучающихся.

Для проверки критериальной валидности использовались:

- методика Н. Г. Лускановой «Оценка уровня школьной мотивации»;
- экспертные оценки классных руководителей, выраженные по пятибалльной шкале отношения ребенка к школе.

Статистическая обработка данных осуществлялась с помощью коэффициента корреляции Пирсона.

Сопоставление результатов первого и повторного применения методики «Рисунок школы» показало наличие умеренной положительной связи между измерениями ( $r = 0,54$ ). Для проективного инструмента данный показатель может рассматриваться как свидетельство относительной устойчивости результатов во времени.

Вместе с тем анализ распределения типов рисунков показал определенные изменения в эмоциональном содержании изображений. Так, доля рисунков, интерпретированных как отражающие тревожное отношение к школе, увеличилась с 7,7 % до 16,6 %. Однако данный факт не позволяет однозначно утверждать, что методика чувствительна именно к динамике эмоционального состояния. Подобные изменения могли быть обусловлены как ситуативными факторами школьной жизни, так и особенностями повторного выполнения задания.

Следовательно, полученные данные позволяют говорить о наличии умеренной ретестовой надежности методики, однако вопрос о ее чувствительности к изменениям эмоционального состояния требует дополнительного изучения на более широкой и разнородной выборке.

Сравнение результатов методики «Рисунок школы» с показателями анкеты Н. Г. Лускановой выявило низкий уровень взаимосвязи. Коэффициенты корреляции составили  $r = 0,08$  при первом измерении и  $r = 0,11$  при повторном.

Низкие значения корреляции не позволяют рассматривать методику «Рисунок школы» как прямой аналог диагностики школьной мотивации. Вместе с тем данный результат не свидетельствует о низкой ценности самой методики. Вероятно, проективный рисунок и опросник направлены на выявление различных компонентов отношения ребенка к школе. Если анкета фиксирует осознаваемые мотивационные установки и отношение к учебной деятельности, то проективный рисунок может отражать эмоциональные переживания, не всегда доступные ребенку для вербализации [3].

Таким образом, низкая степень согласованности между двумя методиками может интерпретироваться не как недостаток одной из них, а как указание на различие измеряемых психологических конструктов.

Анализ экспертных оценок показал, что, по мнению педагогов, 21,1 % учащихся демонстрируют выражено положительное отношение к школе, 38,8 % - отношение выше среднего, 30 % — нейтральное и 10 % — отношение ниже среднего. При этом педагоги не выделили учащихся с выражено негативным отношением к школе.

Корреляционный анализ выявил практически полное отсутствие связи между экспертными оценками и результатами методики «Рисунок школы»:  $r = -0,075$  при первичном обследовании и  $r = 0,16$  при повторном.

При сопоставлении мнения педагогов с результатами методики Н. Г. Лускановой также была зафиксирована низкая связь на первом этапе исследования ( $r = -0,058$ ). На повторном этапе коэффициент составил  $r = -0,59$ .

Полученные данные не позволяют сделать вывод о недостаточной компетентности педагогов в оценке отношения учащихся к школе. Скорее, они свидетельствуют о том, что педагогическое наблюдение, стандартизированные опросники и проективные методы отражают различные уровни проявления школьной адаптации и мотивации.

Как отмечал А. Н. Леонтьев, один и тот же психологический феномен может проявляться на различных уровнях активности и не всегда доступен прямому наблюдению. В связи с этим расхождения между оценками педагогов и результатами диагностики могут быть обусловлены спецификой диагностируемых проявлений, а также влиянием ситуативных и личностных факторов.

Следует учитывать, что на точность педагогических оценок могут влиять продолжительность взаимодействия учителя с классом, особенности профессионального опыта, склонность интерпретировать учебную мотивацию через дисциплинированность и успешность ребенка.

Полученные результаты позволяют предположить, что методика «Рисунок школы» обладает ограниченной валидностью в качестве самостоятельного средства диагностики школьной мотивации и тревожности. Вместе с тем ее использование может быть оправдано в тех случаях, когда необходимо выявить эмоционально окрашенное отношение ребенка к школьной среде.

Результаты исследования согласуются с данными, представленными в работах, посвященных применению проективных рисуночных методов. Отмечается, что подобные методики наиболее эффективны при комплексной интерпретации и сопоставлении с другими источниками информации [1; 2].

Следовательно, методику «Рисунок школы» целесообразно рассматривать не как самостоятельный диагностический инструмент, а как дополнительное средство в системе психолого-педагогического сопровождения. Ее применение должно сочетаться с использованием стандартизированных опросников, наблюдения и экспертных оценок.

Для окончательного вывода о диагностических возможностях методики необходимы дополнительные исследования, включающие:

- расширение выборки.
- учет пола, возраста и уровня школьной адаптации учащихся;
- анализ влияния внешних факторов школьной среды;
- сопоставление результатов с другими стандартизированными методиками тревожности и эмоционального благополучия.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что методика «Рисунок школы» обладает определенным диагностическим потенциалом при изучении эмоционального отношения младших школьников к образовательной среде. Вместе с тем полученные показатели ретестовой надежности и критериальной валидности свидетельствуют о необходимости осторожного подхода к интерпретации ее результатов.

Низкая согласованность с методикой Н. Г. Лускановой и экспертными оценками педагогов, вероятно, обусловлена тем, что данные инструменты отражают различные аспекты отношения ребенка к школе. Проективная методика в большей степени ориентирована на выявление эмоционально-переживательных характеристик, тогда как опросники и педагогическое наблюдение позволяют фиксировать осознаваемые мотивационные и поведенческие проявления.

В контексте оценки качества образования методика «Рисунок школы» может рассматриваться как дополнительный инструмент, позволяющий выявлять особенности эмоционального восприятия ребенком школьной среды.

Однако ее применение целесообразно только в составе комплексной диагностической программы, включающей стандартизированные методики, наблюдение и экспертную оценку.

Для уточнения диагностических возможностей методики необходимы дальнейшие исследования, направленные на выявление условий, при которых эмоциональное отношение учащихся к школе может выступать значимым индикатором качества образовательной среды и эффективности психолого-педагогического сопровождения.

### Список литературы

1. Бутенко В. Н., Аникина М. А., Артюхова Т. Ю., Волкова О. В. Комплексный подход к коррекции тревожности, выученной беспомощности и хронической неуспешности у младших школьников // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 17. № 11. С. 2081–2092.
2. Кочуров М. Г. Валидность проективной рисуночной методики «Дом – Дерево – Человек» при диагностике психосоматических нарушений // Международный научно-исследовательский журнал. 2021. № 1-3 (103). С. 69–72.
3. Чиркова Ю. В., Колосова Т. А. Проективные методы в диагностике нарушений развития личности в детском возрасте. Москва: Юрайт, 2026. 218 с.
4. Шадриков В. Д., Нижегородцева Н. В. Проективная методика «Рисунок школы». Москва: ВЛАДОС, 2001.
5. Шибаева М. А. Диагностика тревожности младших школьников по запросам родителей // Социокультурные и психологические проблемы современной семьи: актуальные вопросы сопровождения и поддержки:

материалы VII Международной научно-практической конференции.  
Чебоксары, 2022. С. 122–124.