

Моисеенко А.А.
студент магистратуры кафедры
гражданского права и процесса
Института права Челябинский
государственный университет
Россия, г. Челябинск
Института права Челябинского
государственного университета
Россия, г. Челябинск.

**НЕОБХОДИМОСТЬ ВВЕДЕНИЯ В КОНКУРСНОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И КОНТРАКТНУЮ СИСТЕМУ РФ, ИХ
ТЕОРИЮ И ПРАКТИКУ ОСОБЫХ ПОНЯТИЙ - «КОНКУРСНОЕ
ПОРУЧИТЕЛЬСТВО», «КОНКУРСНЫЙ ПОРУЧИТЕЛЬ».**

Аннотация. Статья посвящена вопросу правовой основы института поручительства по обязательствам градообразующей организации в деле о её несостоятельности (банкротстве) в конкурсном праве, контрактном законодательстве РФ, необходимости введения в конкурсное и контрактное законодательство, их теорию и практику особых понятий - «конкурсное поручительство», «конкурсный поручитель».

Ключевые слова: правовой режим поручительства по обязательствам градообразующей организации при её несостоятельности (банкротстве), «конкурсное поручительство», «конкурсный поручитель», как субъекты правоотношений в конкурсном праве и контрактной системе РФ.

Moiseenko A.A.
master's student of the department of
civil law and process Institute of Law,
Chelyabinsk State University Russia,

THE NEED TO INTRODUCE INTO THE COMPETITION LAW AND
CONTRACT SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION, THEIR THEORY
AND PRACTICE OF SPECIAL CONCEPTS – «COMPETITIVE
GUARANTEE».

***Annotation** The article is devoted to the legal basis of the institution of guarantee for the obligations of the city-forming organization in the case of its insolvency (bankruptcy) in the competition law, contract legislation of the Russian Federation, the need to introduce special concepts into the competition and contract legislation, their theory and practice, «competitive guarantee».*

***Keywords:** legal regime of guarantee for the obligations of the city-forming organization in case of its insolvency (bankruptcy), “competitive guarantee”, “competitive guarantee”. as subjects of legal relations in the competition law and the contract system of the Russian Federation.*

Важная особенность для градообразующих организаций, находящихся на стадии наблюдения в процедуре несостоятельности (банкротства), состоит в том, что в этой судебной процедуре предусмотрено введение внешнего управления под поручительство.

В период осуществления судебной процедуры внешнего управления требования кредиторов по обязательствам должника к поручителю предъявляться не могут. К отношениям, связанным с поручительством, применяются нормы двадцать третьей главы Гражданского Кодекса РФ (Далее – ГК РФ) [1]. По правилам, установленным в ГК РФ, определяются: форма договора поручительства; права и обязанности сторон по договору; период действия договора; график погашения задолженности; порядок прекращения поручительства и пр. В п. 3 ст. 134 Федерального закона от

«26» октября 2002 года (в ред. от 27.12.2018г. с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2020г.) №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Далее – Закон №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») [2] установлено одно очень важное правило, отличающееся от соответствующей нормы Гражданского Кодекса РФ, - относительно характера обязательства поручителя.

Обязательство поручителя перед кредиторами градообразующего должника является субсидиарным (п. 1 ст. 363 Гражданского Кодекса РФ устанавливает, «что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя»).

Субсидиарная ответственность поручителя означает, что обязанность поручителя удовлетворить предъявленные кредиторами должника требования в части, не удовлетворенной должником, возникает после окончания судебной процедуры внешнего управления в случае невозможности для должника исполнить предъявленные к нему кредиторами законные требования. Закон №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не дает ответ на вопрос о том, в какой момент наступает право кредиторов предъявить свои требования к поручителю: сразу после окончания внешнего управления (если в течение внешнего управления не удовлетворены требования всех кредиторов), либо после реализации имущества (то есть уже на стадии конкурсного производства) с целью установить недостаточность имущества.

Между тем этот вопрос имеет принципиальное значение. По мнению автора работы, субсидиарная ответственность поручителя может быть осуществлена после полной реализации имущества (всех учтенных активов) градообразующей организации должника и сопоставления его стоимости с суммой неисполненных обязательств перед кредиторами.

Под поручительством понимается односторонняя обязанность лица, давшего свое поручительство за должника, отвечать за исполнение последним всех его денежных обязательств перед кредиторами, а также обязанности по уплате обязательных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды (п. 1 ст. 173 Федерального закона от «26» октября 2002 года (в ред. от 01.04.2020г.) №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В юридической отечественной литературе справедливо предлагается различать поручительство, предусмотренное Законом №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и гражданско-правовое поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств, предусмотренный ст. ст. 361 – 367 Гражданского Кодекса РФ [3, с. 339]. В научной точке зрения делается вывод о том, что рассматриваемое поручительство следовало бы именовать гарантией [4].

В отличие от гражданско-правового поручительства, как способа обеспечения исполнения обязательства (двадцать третья глава Гражданского Кодекса Российской Федерации), поручительство, выдаваемое местными органами самоуправления и исполнительными органами государственной власти, представляет собой не договор, а одностороннюю сделку, в соответствии с которой соответствующий государственный или местный орган исполнительной власти принимает на себя обязательство (не перед кредиторами должника, а перед арбитражным судом) нести вместе с должником субсидиарную ответственность в случае неудачи внешнего управления под предоставленное поручительство в процессе финансового оздоровления градообразующей организации должника.

Порядок и условия предоставления поручительства определены в соответствии с п. 3 ст.173 Федерального закона от «26» октября 2002 года (в ред. от 01.04.2020г.) №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Бюджетным кодексом РФ (ст. ст. 115, 115.2 – 117) [5]. Обязательно необходимо обратить внимание на тот факт, что к поручительству прилагаются документы, которые подтверждают включение обязательств в

соответствующий бюджет муниципального образования на дату предоставления поручительства.

Поручительство по обязательствам градообразующей организации должника предоставляется арбитражному суду строго в письменной форме.

В заявлении о поручительстве должны быть указаны:

- сумма обязательств должника перед кредиторами и обязанности по уплате обязательных платежей;
- график погашения задолженности.

Наличие такого графика, безусловно, укрепляет положение кредиторов должника – градообразующей организации, однако его отсутствие не может служить основанием к отказу в продлении срока внешнего управления.

В соответствии с Законом №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должник и его поручитель обязаны приступить к расчетам с кредиторами в соответствии с согласованным и утвержденным графиком погашения задолженности, предусмотренным поручительством (п.3 ст.173 Федерального закона от «26» октября 2002 года (в ред. от 01.04.2020г.) №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). В случае неисполнения принятых на себя обязательств по их погашению может быть реализовано право кредиторов и уполномоченных органов на предъявление к поручителю требования о взыскании невыплаченных сумм в установленном законодательством порядке, под которым понимаются, прежде всего, соответствующие нормы гражданского законодательства РФ и арбитражно-процессуального законодательства РФ.

Целью поручительства с позиции отечественного законодателя, вытекающего из несостоятельности (банкротства), является продление внешнего управления градообразующей организацией в интересах региона (территориального образования), где находится градообразующая организация должник.

В российском конкурсном праве законодатели последовали по пути сопоставления условий несостоятельности (банкротства) градообразующих

организаций с другими юридическими лицами. В соответствии со ст. 172 Закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовое оздоровление или внешнее управление в отношении градообразующей организации может быть продлено арбитражным судом не более чем на год при наличии ходатайства органа местного самоуправления или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего органа исполнительной власти при условии предоставления ими поручительства по обязательствам должника.

Нарушение поручителем своих обязательств в отношении кредиторов и уполномоченных органов, которые обладают одной третьей частью всех требований к должнику градообразующей организации, может служить основанием для решения арбитражного суда о досрочном прекращении процедур финансового оздоровления или внешнего управления и, соответственно, о признании градообразующей организации банкротом и открытии в отношении неё конкурсного производства. По мнению российского законодателя, необеспеченность поручительства именно в размере одной трети части всех требований к должнику является достаточным основанием для принятия арбитражным судом соответствующего решения о несостоятельности (банкротстве).

Обязательно в ходе процедуры банкротства письменно запрашивается мнение субъекта РФ, которое учитывается при учете финансового состояния должника и размеров его кредиторской задолженности, а также ряда других важных вопросов, следовательно, необходимо учесть, что представитель субъекта Российской Федерации - это тот орган, без которого невозможно решение основных вопросов в процедуре несостоятельности (банкротства) градообразующего должника.

Следует отметить, что Закон о банкротстве 1998 года в России [6] допускал продление внешнего управления имуществом градообразующего должника на срок до десяти лет (соответствующие нормы действующий Закон №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не сохранил). Отмечая

этот факт, ученые делают вывод, в соответствии с которым законодатель «пошел по пути выравнивания условий банкротства градообразующих организаций и других юридических лиц».

Таким образом, автором работы установлено, что по действующему конкурсному законодательству Российская Федерация, субъект Российской Федерации либо муниципальное образование в лице их уполномоченных органов могут в любое время до окончания внешнего управления рассчитаться со всеми кредиторами должника, либо погасить иным способом требования кредиторов, включенных в установленный перечень, по денежным обязательствам или обязательным платежам градообразующей организации должника.

Также в ходе работы было установлено, что в российской судебной практике нередко возникает вопрос о правовой природе поручительства, выдаваемого местными органами самоуправления и исполнительными органами государственной власти, а отсюда следующий вопрос – о требованиях, которые надлежит предъявлять к такого рода поручительству. К сожалению, Закон №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не содержит достаточно полного регулирования отношений, связанных с выдачей соответствующего поручительства. В российских судебных делах нередко встречаются попытки квалифицировать указанные правоотношения как обычное гражданско-правовое поручительство со всеми вытекающими отсюда последствиями. Это в корне неправильно [7].

В ходе осуществления судебных процедур несостоятельности (банкротства) в отношении градообразующей организации может быть осуществлена продажа её предприятия (объекта прав), как на стадии финансового оздоровления и внешнего управления, так и уже после признания предприятия должника градообразующей организации банкротом.

В процессе внешнего управления должником градообразующей организацией может быть осуществлена продажа предприятия должника как единого имущественного комплекса, что позволит получить средства,

необходимые для расчетов с кредиторами, не прибегая к ликвидации градообразующей организации, а также сохранить рабочие места [8].

Важно учесть, что при наличии ходатайства государственного органа либо органа местного самоуправления (субъекта публично-правовых отношений) продажа предприятия градообразующей организации должника будет производиться в соответствии с Законом от «26» октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при помощи публичных торгов по открытому конкурсу, регулируемому нормами Федерального закона от «05» апреля 2013 года (в ред. от 04.04.2020г., с изм. от 09.04.2020г.) №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Далее – Закона №44-ФЗ «О контрактной системе») [9], обязательным условием которого являются сохранение рабочих мест для не менее чем пятидесяти процентов работников предприятия должника, а также обязанность покупателя в случае изменения профиля деятельности предприятия произвести переобучение или трудоустройство работников.

В результате изучения российской судебной практики автором было установлено, что в случае признания градообразующей организации банкротом конкурсный управляющий для первых публичных торгов должен предложить к продаже предприятие как единый «имущественный комплекс» [10].

И только в том случае, если на таких публичных торгах не найдется покупателя, конкурсный управляющий получит возможность продавать отдельные активы предприятия должника.

Таким образом, обоснована необходимость введения в конкурсное законодательство теорию и практику особого понятия - «конкурсное поручительство», наряду с понятием «поручительство», для обозначения особого способа обеспечения исполнения обязательств применяемого при введении финансового оздоровления и внешнего управления в отношении градообразующих организаций должников.

Этот способ обеспечения исполнения обязательств отличается от поручительства, предусмотренного Гражданским Кодексом РФ, по содержанию - его введение в структуру ГК РФ не противоречит, так как федеральные законы могут создавать способы обеспечения исполнения обязательств неизвестные Гражданскому законодательству РФ. Однако в настоящее время два разных правоотношения обозначаются одним понятием - «поручительство», что неудобно с практической точки зрения и недопустимо с точки зрения юридической техники закона .

Под конкурсным поручительством следует понимать одностороннюю сделку, совершённую поручителем, в рамках которой он берёт на себя обязанность отвечать по всем обязательствам должника (при отсутствии фиксации размера этих обязательств). Для обозначения такого поручителя целесообразно использовать понятие «конкурсный поручитель».

В связи со сказанным по мнению автора работы необходимо внести изменения в ст. 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что именно понимается под конкурсным поручительством, с тем, чтобы в дальнейшем Закон №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» только оперировал этим понятием, не раскрывая его.

Институт поручительства, предусмотренный Законом №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», необходимо дополнить нормой, обязывающей уполномоченные государственные органы и органы местного самоуправления давать свое поручительство при несостоятельности (банкротстве) градообразующей организации, в отношении которой осуществляется судебная процедура внешнего управления, при этом участвовать в деле о несостоятельности (банкротстве) градообразующей организации должника в статусе «конкурсного поручителя».

Также разработать и утвердить критерии, определяющие кто именно будет отвечать по обязательствам градообразующей организации должника и на каком уровне нести вместе с ним солидарную ответственность, в целях

соблюдения интересов работников должника, работоспособности предприятия, поддержания сложившегося уровня заработных плат и положительного уровня жизни работающего населения в рамках территориального муниципального образования, сохранения и развития наиболее важных объектов жилищно-коммунального хозяйства поселения.

В целях совершенствования действующего конкурсного права и контрактной системы РФ автору работы видится возможным выработать правовой механизм взаимодействия градообразующей организации должника в деле о её несостоятельности (банкротстве) через свое управомоченное лицо в процедуре внешнего управления – «конкурсного поручителя», с потенциальными муниципальными государственными заказчиками в рамках контрактной системы государственных и муниципальных закупок, регулируемой Законом от «05» апреля 2013 года №-44 ФЗ «О контрактной системе».

Автор работы считает обоснованным дополнить первый параграф третьей главы Закона от «05» апреля 2013 года №-44 ФЗ «О контрактной системе», а также закрепить более детально в преамбуле действующего Закона от «26» октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» новым субъектом правоотношений – «конкурсным поручителем», который будет иметь свой правовой статус и квалифицирующие признаки, с целью выработки правовых инструментов защиты предприятия градообразующей организации должника от возможных ликвидационных процедур в деле о несостоятельности (банкротстве) при гарантированном поручительстве уполномоченных субъектов публично-правовых отношений.

В процессе финансового оздоровления, внешнего управления градообразующей организацией должником на основании поручительства со стороны уполномоченных органов исполнительной власти РФ, а также в процедуре продажи предприятия организации должника как «имущественного комплекса» по мнению автора необходимо разработать

полностью всю конкурсную документацию и форму типового контракта купли-продажи предприятия как «имущественного комплекса» градообразующей организации с наличием постоянных обязательных условий, в том числе о «конкурсном поручительстве».

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от «30» ноября 1994 года № 51-ФЗ [Текст] // «Собрание законодательства» РФ – 1994г. - № 32.
2. Федеральный закон от «26» октября 2002 года (в ред. от 27.12.2018г. с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2020г) №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // «Собрание Законодательства» РФ от 2002г. №43. ст.4190.
3. Попандопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. // [Текст] — М: Проспект. 2012г. С. 339.
4. Ткачев В. Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: Учебное пособие для студентов вузов. // [Текст] — М: ЮНИТИ-ДАНА. Закон и право. 2015г. С. 219.
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации от «31» июня 1998 года (в ред. от 15.04.2019г.) №145-ФЗ // «Собрание законодательства РФ». 03.08.1998г. №31. Ст. 3823.
6. Федеральный закон от «08» января 1998 года №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» / Утратил силу со дня вступления в силу Федерального закона от «26» октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // «Российская газета» №10. 20.01.1998г. № 11.
7. Витрянский В. В. Постатейный комментарий Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / [Текст] — М. Наука. 2003. С. 41. // Будалин Е. П. Правовые проблемы регулирования несостоятельности в России: Автореф. дис. канд. юрид. наук. / [Текст] — М.: Наука. 2001. С. 10.
8. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от «21» мая 2018 года №Ф01-1698/2018 по делу №А17-5064/2013 дата обращения 25.04.2020г. (Документ не опубликован) // Электронное издание / Справочная правовая система КонсультантПлюс Професионал 2020г.

9. Федеральный закон от «05» апреля 2013 года (в ред. от 04.04.2020г., с изм. от 09.04.2020г.) №-44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // «Собрание законодательства» РФ. 08.04.2013г. №14. ст. 1652.

10. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от «16» мая 2013 года по делу №А39-939/2007 дата обращения 16 мая 2013 года (Документ не опубликован) // Справочная правовая система КонсультантПлюс Профessional 2020г.

11. Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». (под ред. Попондопуло В.Ф.) из информационного банка «Постатейные комментарии и книги» дата обращения 20 апреля 2020 года (Документ не опубликован) // Справочная правовая система КонсультантПлюс Профessional 2020г.